



JAARVERSLAG 2016

*‘Eén regionale huisvestingsverordening,
één regionaal woonruimteverdeelsysteem,
één regionaal geschillenloket’*

Voorwoord

De Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam behandelt bezwaren inzake woonruimtebemiddeling (in de gemeenten Rotterdam, Maassluis, Vlaardingen en Schiedam) en bezwaren op urgentiebesluiten (in de gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam). Graag beveel ik u dit verslag, waarin de commissie verantwoording aflegt over haar werkzaamheden in 2016, van harte aan. In dit voorwoord ga ik in op enkele in het oog springende ontwikkelingen.

Forse stijging van bezwaren

In 2016 ontvingen wij maar liefst 212 brieven, waarvan 120 ontvankelijke klachten en bezwaren; dat is een forse stijging ten opzichte van eerdere jaren. Dat geldt zowel voor de 98 ontvankelijke bezwaren inzake woonruimteverdeling als de 22 ontvankelijke bezwaren op urgentiebesluiten. Graag verwijs ik in deze naar hoofdstuk 4. Van de 120 ontvankelijke klachten en bezwaren zijn we in 58 gevallen tot een uitspraak gekomen (in 2015 respectievelijk 77 en 31).

De reden van deze stijging is niet eenduidig. Betreft het hier de ingewikkelder wordende regelgeving, de wijze waarop medewerkers van de corporaties, Woonnet Rijnmond en de SUWR deze toepassen, de veranderingen bij Woonnet Rijnmond inzake de inschrijvingen, schort het aan de voorlichting? Of wordt de druk op de markt groter en doet men noodgedwongen eerder zijn of haar beklag?

Hoe het ook zij, naar de opvatting van de commissie vormen de bezwaren die uiteindelijk bij de commissie terecht komen slechts 'het topje van de ijsberg' van een grote hoeveelheid klachten en bezwaren die 'onder water' blijven. Vanuit dit besef beveelt de commissie Maaskoepel en de regiogemeenten aan nader onderzoek te doen naar deze stijging en hier mogelijk lering uit te trekken.

Blokkade helaas niet opgeheven

In 2015 constateerde de commissie dat wanneer een woningzoekende als eerste voor een woning is geselecteerd, geblokkeerd wordt voor uitnodigingen dan wel aanbiedingen voor andere woningen, zelfs als men, geheel volgens de regels, voor deze woningen op de eerste plaats eindigt. De commissie oordeelde dat dit in strijd is met de regelgeving en adviseerde WoonnetRijnmond begin 2016 zich in deze op de werking van het systeem te beraden. Helaas heeft de commissie (nu naar aanleiding van meerdere gegrond verklaarde klachten over deze blokkade) moeten constateren dat dit advies om onbegrijpelijke redenen niet is opgevolgd. Inmiddels zijn in 2017 alweer klachten in deze gegrond verklaard.

Onduidelijke regelgeving

De commissie heeft een beperkt werkgebied, dat wil zeggen dat lang niet alle gemeenten in de regio Rotterdam zijn aangesloten bij commissie. In 2016 heeft dat in toenemende mate vragen oproepen. Is de commissie wel bevoegd klachten te behandelen over WoonnetRijnmond van woningzoekenden uit één van de niet aangesloten gemeenten? En van bezwaren van woningzoekenden van buiten de regio? Waar kunnen die terecht? Tot nu toe behandelde de commissie deze bezwaren, maar de commissie vraagt zich wel af of ze hiertoe bevoegd is. Datzelfde geldt voor bezwaren van woningzoekenden inzake

woonruimteverdeling wanneer het een corporatie betreft die actief is een van de niet aangesloten gemeenten, dan wel wanneer het een woning betreft in een van de niet aangesloten gemeenten. Tot nu toe verwees de commissie deze bewaren door naar de betreffende gemeente. Maar in 2016 stelde de gemeente Poortugaal deze bezwaren niet te willen behandelen omdat dit geschillen tussen corporaties en woningzoekenden betreft. Na overleg tussen de gemeente en Maaskoepel heeft de commissie een klacht over de woonruimteverdeling in deze gemeente alsnog behandeld, maar vraagt zich ook hier af of de commissie hiertoe wel bevoegd is. De commissie doet een beroep op de gemeenten in de regio Rotterdam en op Maaskoepel om in deze spoedig klaarheid te verschaffen, bijvoorbeeld door het functioneren en werkingsgebied van de commissie duidelijk te verankeren in de komende wijziging van de huisvestingsverordening.

Eén regionale bezwarencommissie

Ten behoeve van duidelijkheid en rechtsbescherming voor woningzoekenden, maar ook ten behoeve van de transparantie in toepassing van regionale huisvestingsverordening en urgentieregeling, is naar het oordeel van de commissie wenselijk dat in de toekomst alle bezwaren in de regio door één commissie worden afgehandeld. Er is immers al één regionale huisvestingsverordening, één woonruimtebemiddelingssysteem en één urgentiesysteem! Eén regionale afhandeling van bezwaren ligt dan logisch in het verschiet.

Tenslotte wil de commissie op deze plaats dank zeggen aan de secretariële ondersteuning door medewerkers van Maaskoepel, in de personen van de heer R. Brobbel en mevrouw I.S. Hoogenboom.

Kees Karsten, voorzitter

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	3
Inhoudsopgave.....	5
1. Inleiding.....	6
2. Voorgeschiedenis Bezwarencommissie.....	6
<i>Woonruimteverdeling: publiek of privaat</i>	6
3. De vormgeving van de Bezwarencommissie.....	7
<i>3.1 Het werkterrein</i>	7
<i>3.2 Leden</i>	7
<i>3.3 Ambtelijk secretariaat</i>	8
<i>3.4 Vergaderingen, zittingen</i>	8
4. Afhandeling ontvangen klachten en bezwaren.....	8
<i>4.1 Klachten woonruimtebemiddeling</i>	9
Vervallen inschrijvingen bij WoonnetRijnmond	10
Niet ontvangen e-mails?.....	11
Woningtoewijzing.....	11
Eerste plaats, maar geen woningaanbieding	11
Spelregels naast de Spelregels	11
Positie nul	12
Eenduidig advies.....	12
<i>4.2 Bezwaren urgentieregeling</i>	13
Intrekking van de urgentie	13
Negatief besluit	13
Andere bezwaren	14
<i>4.3 Tussentijdse oplossing</i>	14
5. Financiën	15
Bijlage: overzicht bezwarenafhandeling	16

1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag over 2016 van de Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam (BHR). De taak van de commissie is het behandelen en geven van advies over twee soorten bezwaren:

1. geschillen over dan wel bezwaren op besluiten inzake woonruimtebemiddeling voor de gemeenten Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Maassluis;
2. bezwaren op urgentiebesluiten voor de gemeenten Schiedam, Vlaardingen en Maassluis.

Woningzoekenden kunnen sinds 2012 terecht bij de Bezwarencommissie. Het is aan de commissie te beoordelen of bij de uitvoering van de woonruimtebemiddeling en het verstrekken van urgentieverklaringen de regelgeving op de juiste wijze is toegepast. De Bezwarencommissie handelt over het algemeen de geschillen over de woonruimtebemiddeling privaatrechtelijk af en de bezwaren op urgentiebesluiten publiekrechtelijk.

2. Voorgeschiedenis Bezwarencommissie

Binnen de regio Rotterdam is de woonruimtebemiddeling geregeld via een Huisvestingsverordening die voor de hele regio geldig is. Deze verordening schrijft voor dat voor de behandeling van geschillen een klachtenregeling kan worden ingesteld. Hiervoor is in 2003 de Regionale Geschillencommissie Woonruimteverdeling Rijnmond (RGC) in het leven geroepen. De Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam (BHR) is de opvolger van deze inmiddels opgeheven RGC. Met het van start gaan van de commissie is een dienstverleningsovereenkomst afgesloten door de deelnemende gemeenten met Maaskoepel federatie van woningcorporaties.

Woonruimteverdeling: publiek of privaat

Het is voor de Bezwarencommissie juridisch lastig om geschillen over woonruimteverdeling publiekrechtelijk af te wikkelen. Zo is er in veel zaken geen sprake van een besluit, maar van een geschil tussen een woningcorporatie en een woningzoekende dan wel van een geschil tussen een woningzoekende en WoonnetRijnmond (samenwerkingsplatform corporaties inzake de woonruimtebemiddeling). Aangezien de dienstverleningsovereenkomst de ruimte biedt om geschillen op het vlak van woonruimtebemiddeling zowel publiek- als privaatrechtelijk af te handelen, is in 2013 in samenspraak met de deelnemende gemeenten besloten tot de privaatrechtelijke behandeling van woonruimtebemiddelingsgeschillen. In de privaatrechtelijke behandeling is een besluit van de commissie voor de betreffende corporatie bindend.

3. De vormgeving van de Bezwarencommissie

Het bestaansrecht van de commissie is in 2012 juridisch verankerd in het 'Instellingsbesluit regionale commissie voor huisvestingsbezwaren'. Bij de totstandkoming van de commissie is gekozen voor een model waarin gemeenten op basis van vrijwilligheid aansluiting kunnen zoeken. De gemeenten kunnen de keuze maken voor een volledige deelname, dus voor zowel de behandeling van bezwaren op het terrein van urgentieverlening als klachten op het terrein van woonruimtebemiddeling, of alleen deelname voor het beslechten van klachten over woonruimtebemiddeling.

3.1 Het werkkerrein

De Bezwarencommissie vindt dat de dienstverlening aan woningzoekenden nog beter wordt als meer deelnemers zich aansluiten bij deze commissie. Op die manier worden bezwaren die ontstaan vanuit een regionale regeling op een objectieve en eenduidige manier afgehandeld. Ook de rechtsbescherming van woningzoekenden is gediend met een uniforme behandeling van bezwaren en klachten. Met Maaskoepel pleit de commissie dan ook voor één loket voor klachtenafhandeling in de regio Rotterdam. In het werkgebied van WoonnetRijnmond moeten woningzoekenden bij één commissie terecht kunnen voor een eenduidige klachtenbehandeling: één woonruimteverdeelsysteem, één loket voor klachtenafhandeling.

Eind 2011 heeft de toenmalige Stadsregio Rotterdam alle gemeenten in de regio opgeroepen om voor ten minste de geschillen over woonruimtebemiddeling deel te nemen aan de Bezwarencommissie Huisvesting regio Rotterdam. De gemeenten Schiedam, Vlaardingen en Maassluis hebben zich direct bij de oprichting van de Bezwarencommissie gecommitteerd aan deze nieuwe structuur. Rotterdam heeft zich met ingang van 2012 aangesloten voor wat betreft de behandeling van de geschillen over woonruimtebemiddeling. De overige gemeenten laten nog op zich wachten.

3.2 Leden

In het instellingsbesluit worden de voorzitter en de leden van de Bezwarencommissie benoemd. Alle leden van de commissie zijn onafhankelijk. Dat wil zeggen: zij maken geen deel uit van het college van Burgemeester en Wethouders of gemeenteraad van de aangesloten gemeenten en zijn evenmin werkzaam onder verantwoordelijkheid van een woningcorporatie of van Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond (SUWR). De leden kunnen, op basis van het instellingsbesluit, naast hun lidmaatschap ook optreden als plaatsvervangend voorzitter. De leden van de Bezwarencommissie zijn benoemd voor een periode van vier jaar. Eind 2015 eindigde de eerste zittingstermijn. De leden blijven actief zolang er geen andere leden worden benoemd.

De Bezwarencommissie bestaat uit de volgende leden:

- | | |
|---------------------------------------|---------------------------|
| ▪ de heer C.J.M. Karsten (voorzitter) | ▪ de heer M. de Lange |
| ▪ mevrouw G.L. Galis-Ong | ▪ de heer G. Gijzenorffen |
| ▪ de heer A. Pahladsingh | ▪ de heer J. Gordijn |
| ▪ de heer W.S. van Tricht | |

3.3 Ambtelijk secretariaat

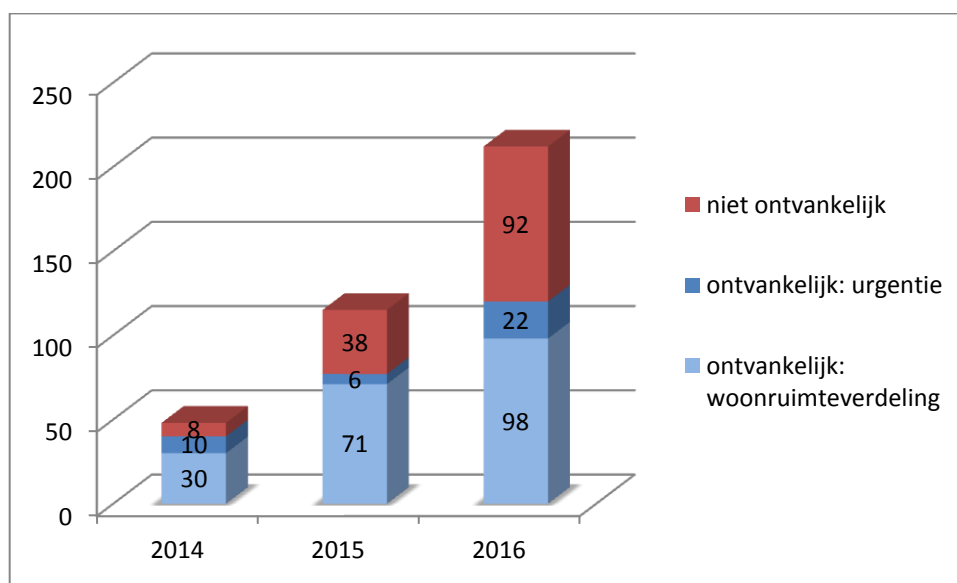
Maaskoepel federatie van woningcorporaties ondersteunt de Bezwarencommissie met een ambtelijk secretariaat dat de noodzakelijke werkzaamheden verricht. Dit is vastgelegd in de dienstverleningsovereenkomst tussen de deelnemende gemeenten en Maaskoepel. Het ambtelijk secretariaat maakt geen deel uit van de commissie.

3.4 Vergaderingen, zittingen

In 2016 is de Bezwarencommissie 11 keer in wisselende samenstelling bij elkaar gekomen. De vergadering wordt doorgegaan door drie leden (waaronder de voorzitter) bijgewoond.

4. Afhandeling ontvangen klachten en bezwaren

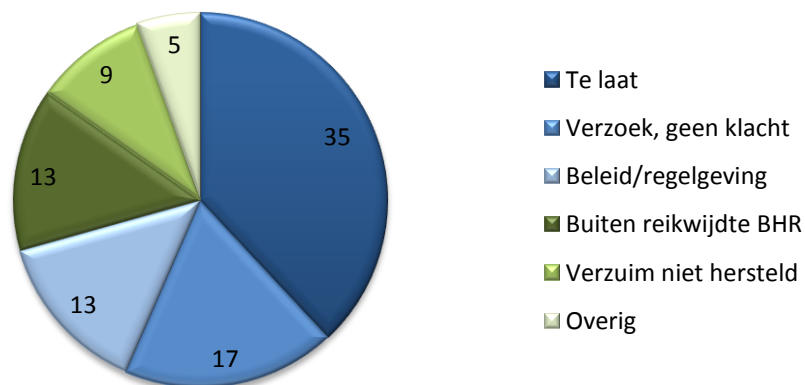
In 2016 zijn er totaal 212 brieven binnengekomen, waarvan er 120 in behandeling zijn genomen. De rest had betrekking op zaken waarvoor de commissie niet is ingesteld of viel buiten het werkingsgebied van de commissie. Voor zover van toepassing werden de briefschrijvers doorverwezen naar de betreffende instanties.



Aantal binnengekomen brieven van 2014 t/m 2016

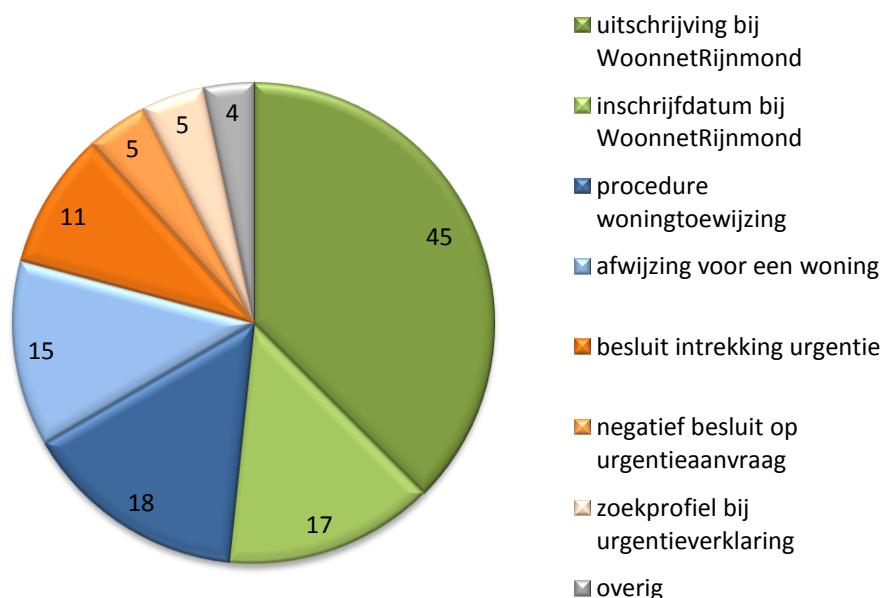
Van de behandelde brieven hadden 98 brieven betrekking op woonruimtebemiddeling en 22 brieven op urgentieverlening. Ter vergelijking: in 2015 werden er 71 brieven op het vlak van woonruimtebemiddeling en 6 brieven over de urgentieverstreking ontvangen.

Niet ontvankelijk



Aantal niet ontvankelijke brieven in 2016

Ontvankelijk

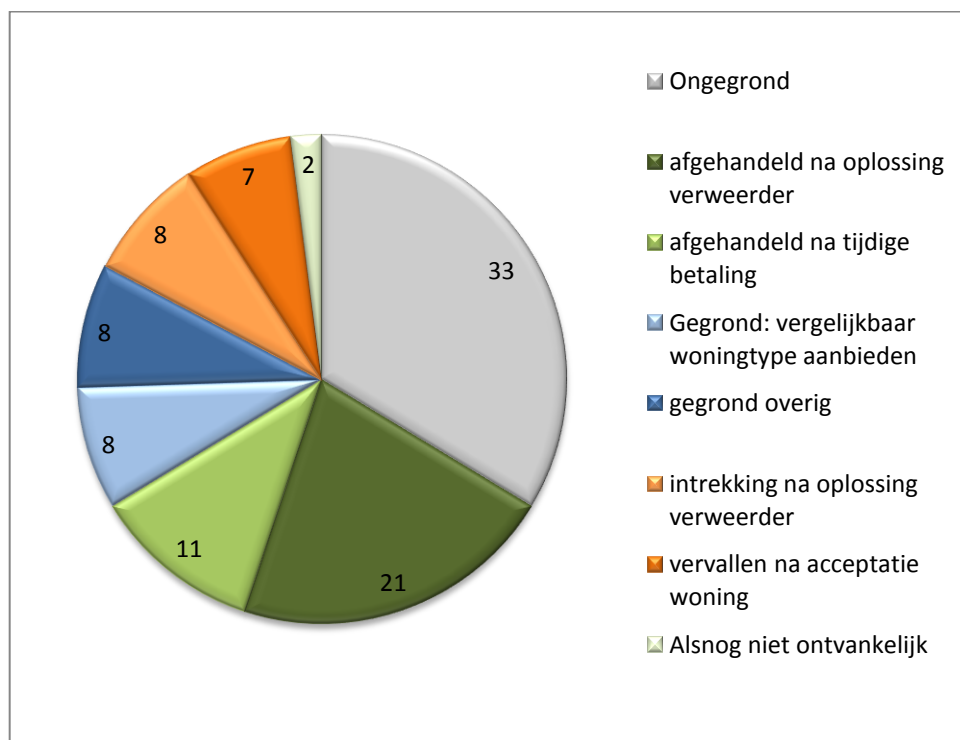


Aantal ontvankelijke klachten en bezwaren 2016 verdeeld naar onderwerp

4.1 Klachten woonruimtebemiddeling

De klachten die de Bezwarencommissie op het gebied van woonruimtebemiddeling heeft ontvangen, waren ook dit jaar in veel gevallen gerelateerd aan de inschrijfgeregels en

gingen meestal over de inschrijving bij WoonnetRijnmond. De afdeling woonruimtebemiddeling van Maaskoepel voert (namens WoonnetRijnmond) het verweer. De commissie is verheugd dat Maaskoepel vanaf 2016 een medewerker beschikbaar heeft gesteld om WoonnetRijnmond te vertegenwoordigen tijdens de zittingen.



Ontvankelijke woonruimtebemiddelingsklachten 2016 verdeeld naar afhandeling

Vervallen inschrijvingen bij WoonnetRijnmond

In 2016 zijn er bij de commissie naar verhouding met eerdere jaren meer klachten binnengekomen over de beëindiging van de inschrijving bij WoonnetRijnmond. Het platform is halverwege 2015 overgegaan op een nieuwe website en een nieuw automatiseringssysteem. Ook heeft WoonnetRijnmond in 2015 inschrijfgeld geïntroduceerd voor woningzoekenden, met een jaarlijkse bijdrage van 10 euro. Voorheen was het minimaal één keer per drie jaar verlengen door actualisatie van de gegevens voldoende om ingeschreven te blijven. Bovendien is bij de overstap van WoonnetRijnmond naar jaarlijks betalen van inschrijfgeld ook het moment van verlengen veranderd. Eerder verlengde een woningzoekende door een jaar na de laatste actualisatie weer te actualiseren, het moment van actualisatie was het ijkpunt. Nu verlengt de woningzoekende door jaarlijks te betalen, het ijkpunt hierbij is de inschrijfdatum. Dat is waarom de inschrijving van diverse klagers heeft kunnen verlopen binnen het jaar waarin zij gewend waren te actualiseren. Het groot aantal klachten duidt mogelijk op een te

summiere communicatie over de nieuwe regels, en/of een onvoldoende overgangsregeling.

Niet ontvangen e-mails?

De commissie verneemt regelmatig van woningzoekenden dat e-mailberichten over het verlopen van de inschrijving niet zijn ontvangen. Bijna steeds kan de commissie vaststellen dat door Woonnet Rijnmond de betreffende e-mails wel zijn verzonden. Als deze e-mails zijn verzonden naar een door de woningzoekende zelf opgeven e-mailadres oordeelt de commissie dat daarmee voldoende aannemelijk is dan de betreffende e-mails door de woningzoekende zijn ontvangen. De Hoge Raad spreekt in deze over een e-mailadres als “aannemelijk adres” wat impliceert dat de ontvangsttheorie ook voor e-mail geldt. Men kan dus gebruik maken van een recent door de ontvanger gebruikt e-mailadres om woningzoekenden te informeren over een dreigende uitschrijving.

Woningtoewijzing

Ook de toepassing van de gehanteerde toewijzingsregels was in 2016 regelmatig aanleiding tot een klacht. Deze klachten betroffen de afwijzing voor woningen en de gevolgde procedures rondom woningtoewijzingen.

Eerste plaats, maar geen woningaanbieding

In 2016 heeft de commissie diverse klachten behandeld van woningzoekenden die op positie 1 stonden op de kandidatenlijst voor een woning, maar werden overgeslagen in het verhuurproces. Via WoonnetRijnmond kan iedere woningzoekende maar één woningaanbieding tegelijkertijd krijgen. Wanneer een woningzoekende voor een woning eerste kandidaat is, dus een lopende aanbieding heeft, kan deze geen andere woningaanbiedingen krijgen (maar wel reageren op woningadvertenties). De commissie is van mening dat hiermee de woningzoekende wordt benadeeld, zeker omdat herhaaldelijk is gebleken dat woningzoekenden niet over deze blokkade worden geïnformeerd. Het is de commissie niet duidelijk op grond van welke regelgeving deze blokkade van de eerste kandidaat gerechtvaardigd is. Er dient voor deze blokkade een formeel juridische basis te zijn in, dan wel op grond van de regelgeving (Huisvestingsverordening). Die basis ontbreekt naar het oordeel van de commissie en deze is door WoonnetRijnmond ook niet aangereikt. De commissie heeft hierop WoonnetRijnmond geadviseerd het verhuurproces aan te passen en de communicatie naar de woningzoekende te verbeteren.

WoonnetRijnmond heeft naar aanleiding hiervan stappen ondernomen om de communicatie richting de woningzoekende aan te passen. Hiermee wordt het proces transparanter. Het beleid rondom de blokkade heeft WoonnetRijnmond echter tot op heden ongewijzigd gelaten.

Spelregels naast de Spelregels

In het verleden constateerde de commissie nog al eens dat corporaties eigen, ten opzichte van de toepasselijke regelgeving, extra inkomenseisen stelden aan de verhuur van een sociale huurwoning. In de in 2016 ontvangen klachten is dit niet aan orde geweest. In de eerste helft van 2016 zijn wel twee klachten behandeld waarbij corporaties naast de Huisvestingsverordening, de daarop gebaseerde Spelregels woonruimtebemiddeling van

Maaskoepel en de inschrijfvoorwaarden van WoonnetRijnmond extra voorwaarden hanteerden bij het toewijzen van sociale huurwoningen. Uit de verweren van beide corporaties kwam naar voren dat het mogelijk gemeengoed is onder corporaties in deze regio om extra regels te hanteren wanneer er sprake is van (huur)schuld. De commissie vindt dit zorgelijk.

Volgens de Spelregels, die alle bij Maaskoepel aangesloten corporaties hebben ondertekend, mag een corporatie in het geval van huurschuld de verhuur van een woning alleen weigeren aan betreffende woningzoekende, als er een huur- of andere schuld (onder meer hypotheekschuld) zonder afbetalingsregeling bestaat. De betreffende corporaties eisten naast de afbetalingsregeling ook bewijs van het (geruime tijd) nakomen van de hieraan verbonden betalingsverplichting. Hiermee wijken de corporaties af van de regels en verhogen zij de drempel voor de doelgroep voor het sociale aanbod.

Positie nul

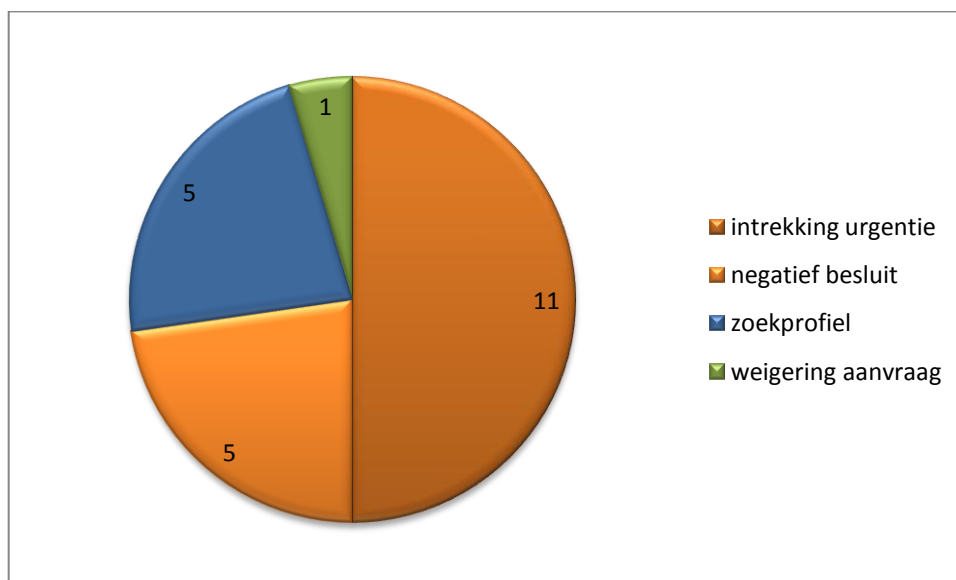
In april 2016 zijn drie klachten binnengekomen over 'positie nul'. Woningzoekenden hadden gereageerd op een woning binnen het inschrijfmodel en ergens gedurende het proces veranderde hun positie op de kandidatenlijst naar 'positie nul'. De corporatie zag deze woningzoekenden echter niet op de kandidatenlijst en zo kwamen de woningzoekenden niet in aanmerking voor de betreffende woning. Dit bleek een probleem in het systeem van WoonnetRijnmond dat snel is opgelost. Gelukkig hebben twee woningzoekenden snel een andere woning gevonden en verviel daarmee de grond voor hun klacht. De klacht van de derde woningzoekende is in de commissie behandeld. De commissie vindt dat er terecht is geklaagd, maar heeft hieraan geen bindend advies verbonden. Door de storing in het systeem van WoonnetRijnmond was belanghebbende wel onjuist geïnformeerd; belanghebbende heeft echter geen nadeel ondervonden (geen woning misgelopen omdat belanghebbende niet bij de eerste kandidaten zou zijn geëindigd).

Eenduidig advies

De commissie heeft in 2016 uitspraak gedaan in een zaak waarin een woningcorporatie een al geadverteerde woning naar het oordeel van de commissie onterecht onttrokken had aan het verhuurproces. Een klager (met rangordepositie 98) werd in het gelijk gesteld waarbij de commissie het bindend advies aan de corporatie gaf met de klager een passende oplossing te zoeken. Dit leidde tot onduidelijkheid bij beide partijen. Want wat was een passende oplossing? Voor de klager was dit het aanbieden van een vervangende woning. Uiteindelijk heeft de corporatie besloten een gelijkwaardige woning open te stellen voor de volledige kandidatenlijst behorende bij de woning waarover was geklaagd, omdat anders de woningzoekenden met een rangorde boven de klagende kandidaat zouden worden benadeeld. Op volgorde van inschrijfduur werd de woning dan aangeboden, zoals ook zou zijn gebeurd met de woning waarover was geklaagd wanneer deze niet onttrokken was aan het proces. Desgevraagd vond de commissie dit een passende oplossing. Deze case vormde wel een leerpunt voor de commissie om in het vervolg adviezen te geven die eenduidig en helder zijn.

4.2 Bezwaren urgentieregeling

Voor de gemeenten Maassluis, Vlaardingen en Schiedam heeft de Bezwarencommissie 22 bezwaren ontvangen op de besluiten die door Stichting Urgentiebepaling Woningzoekenden Rijnmond (SUWR) zijn genomen bij de uitvoering van de in de Huisvestingsverordening opgenomen urgentieregeling. SUWR krijgt naar aanleiding van de bezwaren een advies van de commissie en maakt daarop de keuze voor het nemen van een nieuw besluit, of handhaving van het eerder genomen besluit.



Ontvankelijke urgentiebezwaren 2016 verdeeld naar onderwerp

Intrekking van de urgentie

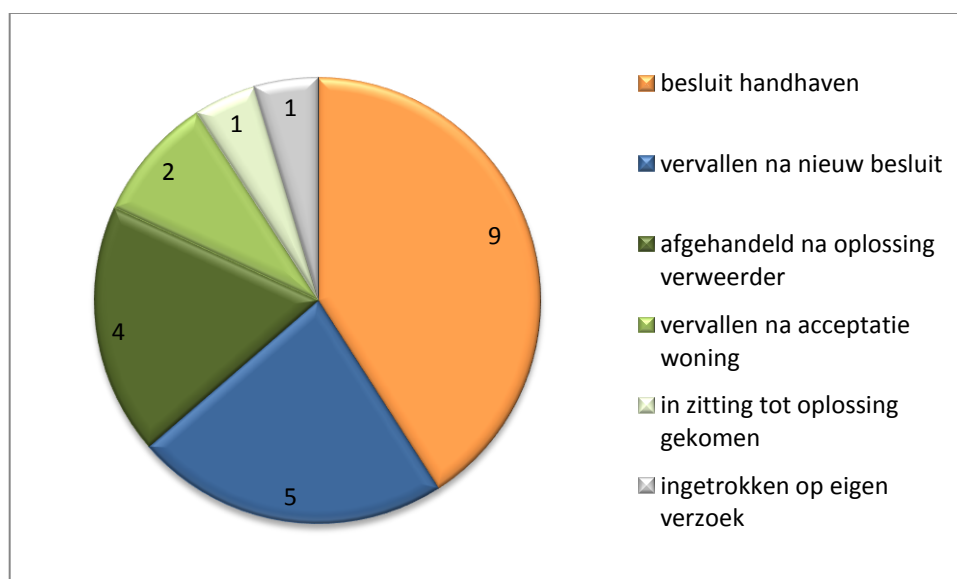
De meeste bezwaren over de urgentieverlening die in 2016 zijn ingediend betroffen bezwaren tegen het besluit van SUWR de urgentieverklaring in te trekken. Van de twaalf ingediende bezwaren over dit onderwerp, waren er elf ontvankelijk. Bij ongeveer de helft van deze bezwaren kwamen partijen tot een oplossing voordat een hoorzitting kon plaatsvinden. In de zaken waarbij de commissie wel tot een advies kwam, luidde dit advies in alle gevallen het genomen besluit te handhaven, wat SUWR ook heeft gedaan.

Negatief besluit

De commissie heeft in 2016 vijf bezwaren ontvangen tegen een besluit van SUWR om de urgentieaanvraag af te wijzen, een zogenoemd negatief besluit op de urgentieaanvraag. Tijdens de afhandeling van deze urgentiebezwaren werd naar aanleiding van vier van de vijf brieven het negatieve besluit door SUWR omgezet in een positief besluit. Het vijfde besluit werd door de commissie bestendigd. Het advies van de commissie was dit genomen besluit te handhaven, dat heeft SUWR gedaan.

Andere bezwaren

Andere reden voor mensen om bezwaar te maken tegen een besluit van SUWR waren het afgegeven zoekprofiel (voornamelijk het woningtype). Bij de bezwaren over het afgegeven zoekprofiel is eenmaal in de zitting tot een oplossing gekomen. Bij twee bezwaren gaf de commissie SUWR het advies het genomen besluit te handhaven, een bezwaar is vervallen na acceptatie van een nieuwe woning en op een bezwaar is gedurende de behandeling een nieuw besluit genomen door SUWR, waardoor de grond voor het bezwaar was weggenomen. Er werd één bezwaar ingediend over het weigeren van het in behandeling nemen van de aanvraag. SUWR heeft ook in dit geval de belanghebbende een oplossing geboden en daarmee de grond voor het bezwaar weggenomen.



Ontvankelijke urgentiebezwaren 2016 verdeeld naar afhandeling

4.3 Tussentijdse oplossing

Wanneer de commissie een klacht of bezwaar in behandeling neemt, vraagt de commissie om een reactie (verweer) van de partij (de verweerder) waartegen de klacht of het bezwaar is gericht. Zoals hierboven al aan de orde kwam, wordt regelmatig door verweerders een oplossing gezocht nadat de commissie om verweer heeft gevraagd. Dit heeft ervoor gezorgd dat 44 belanghebbenden met een klacht en 11 belanghebbenden met een bezwaar toch naar tevredenheid zijn geholpen en de zaak niet verder door de commissie behandeld hoefde te worden.

5. Financiën

De kosten die de Bezwarencommissie maakt, worden gedekt uit het volgende:

- 1) De Bezwarencommissie kent wat betreft inkomsten een vast tarief per gemeente, afhankelijk van inwoneraantal. Dit betreft een bijdrage door de deelnemende gemeenten aan de infrastructuur. Hoe meer gemeenten deelnemen, hoe lager het vaste tarief per gemeente wordt.
- 2) De kosten voor de behandeling van bezwaren worden doorbelast op basis van een outputtarief aan de 'veroorzaker'. Dat betekent dat voor de bezwaren over urgentieverlening de betreffende gemeente betaalt en voor bezwaren over woonruimtebemiddeling de betreffende corporatie of WoonnetRijnmond. Het tarief voor een woonruimtegeschil is 423,64 euro en voor een urgentiebezwaar 847,27euro.

Bijlage: overzicht bezwarenafhandeling

In het overzicht hieronder zijn de adviezen van de Bezwarencommissie weergegeven.

Overzicht bezwarenafhandeling 2016:

